ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-04/22

в отношении адвоката

К.А.И.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.03.2022 г. по жалобе доверителя Т.Е.В. отношении адвоката К.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В поступившей в АПМО жалобе сообщается, что адвокат представлял интересы доверителю в суде общей юрисдикции по спору о разделе совместно нажитого имущества.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.А.В. не согласовывал с заявителем позицию при представлении её интересов в суде общей юрисдикции в рамках соглашения от 26.10.2021 г., что привело к невозможности представления доказательств, значимых для дела; получил вознаграждение на личную банковскую карту; не разъяснил порядок подачи апелляционной жалобы на решение суда и представил апелляционную жалобу с нарушениями, в результате чего она была оставлена без движения; отказался вносить изменения в жалобу по требованию заявителя, что привело к необходимости заключения соглашения с иным юристом; отказался вернуть гонорар за некачественно составленную апелляционную жалобу. 26.10.2021 г. исковые требования к заявителю были удовлетворены в полном объеме.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* возражения на исковое заявление;
* апелляционная желоба К.А.И.;
* дополнение к апелляционной жалобе иного юриста;
* выписка по счет у о переводе средств К.А.И. с отметкой о назначении.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель не указывает, о каких значимых и весомых обстоятельствах, имеющих непосредственное отношение к процедуре доказывания в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, не заявил адвокат в ходе судебного процесса. Все вопросы между ним и доверителем решались с помощью телефонных звонков, с использованием его электронной почты и электронной почты дочери Т.Е.В. – Т.Ю.М., в переписке никогда не поступало указаний о наличии каких-либо новых обстоятельств по делу. Запрошенные адвокатом документы представлены заявителем в суд не были.

Относительно подготовки апелляционной жалобы адвокат поясняет, что ее подготовка была согласована дистанционно в связи с тем, что он находился на самоизоляции. После того, как жалоба была подготовлена, он передал доверителю проект жалобы, соглашение и акт оказанных услуг, но та отказалась подписать соглашение, а затем потребовала вернуть денежные средства. В дальнейшем апелляционная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам М. суда поступила в Н.-Ф. суд и была рассмотрена в апелляционном порядке.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества;
* переписка адвоката с ИФНС о блокировке его банковского счета;
* апелляционная жалоба;
* почтовый трекер о поступлении апелляционной жалобы в суд;
* соглашение на подготовку апелляционной жалобы, подписанные адвокатом;
* иные материалы гражданского дела.

26.04.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.А.И. не согласовывал с заявителем позицию при представлении ее интересов в суде общей юрисдикции в рамках соглашения от 26.10.2021 г., что привело к невозможности представления доказательств, значимых для дела;

- адвокат получил вознаграждение на личную банковскую карту;

- адвокат не разъяснил порядок подачи апелляционной жалобы на решение суда и представил апелляционную жалобу с нарушениями, в результате чего она была оставлена без движения, а затем отказался вносить изменения в жалобу по требованию заявителя;

- отказался вернуть гонорар за некачественно составленную апелляционную жалобу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно первого заявленного довода жалобы о том, что адвокат К.А.И. не согласовывал с заявителем правовую позицию при представлении ее интересов в суде общей юрисдикции, что привело к невозможности представления существенных доказательств, имеющих значение для дела, комиссия отмечает, что данный довод не подтверждается доверителем надлежащими доказательствами. Так, доверитель не указывает, какие именно доказательства не были представлены суду адвокатом, какие действия (бездействие) адвоката воспрепятствовали представлению доказательств и сообщала ли она адвокату о наличии таких доказательств. Кроме того, комиссия не считает возможным вмешиваться в вопросы избрания адвокатом правовой позиции и процессуальной тактики по делу за исключением случаев, когда в действиях адвоката имеется явная и грубая профессиональная ошибка. Таким образом, довод жалобы о непредставлении адвокатом доказательств в интересах доверителя подлежит отклонению комиссией.

В части довода жалобы о том, что адвокат получил вознаграждение на личную банковскую карту в размере 30 000 руб. за подготовку апелляционной жалобы комиссия отмечает, что адвокат в письменных пояснениях не отрицает, что указанные денежные средства были им получены, но утверждает, что они были указаны в налоговой декларации за 2021 г. Иные доказательства адвокатом в опровержение данного довода жалобы не представляются.

В этой связи комиссия неоднократно ранее указывала, что что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению финансовых отношений, возникающих между адвокатом и доверителем. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи при отсутствии соглашения об оказании юридической помощи и без оформления финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. Материалами дисциплинарного производства подтверждается то обстоятельство, что адвокатом К.А.И. были получены денежные средства в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту при отсутствии подписанного соглашения об оказании юридической помощи на стадию апелляции, а также не исполнена обязанность по выдаче доверителю финансовых документов о получении вознаграждения, что образует самостоятельный состав дисциплинарного нарушения.

Комиссия критически относится к пояснениям адвоката в той части, что соглашение на стадию апелляции было им подготовлено и он рассчитывал подписать его при личной встрече с доверителем, которая так и не состоялась, поскольку адвокат как профессионал в сфере права и сильная сторона правоотношения по оказанию юридической помощи должен был понимать, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. В настоящем дисциплинарном производстве подтверждается нарушение адвокатом данного этического требования, поскольку юридическая помощь по подготовке апелляционной жалобе и получение вознаграждение за эту работу осуществлялись адвокатом без заключения письменного соглашения с доверителем.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат представил апелляционную жалобу с явными ошибками, в результате чего она была оставлена без движения, а затем отказался исправлять ошибки по требованию доверителя, комиссия в результате исследования материалов дисциплинарного производства отмечает следующее. Адвокатом не оспаривается тот факт, что он фактически принял поручение на подготовку и подачу апелляционной жалобы, и что первоначально составленная им жалоба была оставлена без движения судом. Также адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства того, что он совершил действия в интересах доверителя по устранению причин оставления жалобы без движения или подготовил уточненную редакцию апелляционной жалобы. Возражения адвоката в данной части сводятся к тому, что в итоге апелляционная жалобы была принята и рассмотрена (с участием иных представителей), что он оценивает как результат своей работы, а не как результат работы следующих представителей заявителя по делу.

Комиссия не соглашается с такой интерпретацией событий со стороны адвоката, поскольку в материалах производства имеется полная апелляционная жалоба от 08.12.2001г., на которую ссылается адвокат в пояснениях, подписанная следующим образом: «*представитель ответчика по ордеру адвокат А.И.К.*». Адвокату не могло не быть известно, что в силу ст. 54 ГПК РФ обжалование судебного постановления в апелляционном порядке относится к категории специальных процессуальных полномочий представителя и должно было быть подтверждено доверенностью с правом подачи апелляционной жалобы на решение суда. Игнорирование адвокатом данной процессуальной нормы свидетельствует, по мнению комиссии, о совершении адвокатом явной и грубой ошибки при выполнении фактического поручения доверителя по подготовке апелляционной жалобы. Именно данная ошибка адвоката послужила причиной оставления апелляционной жалобы без движения, что следует из определения Н.-Ф. суда МО от 21.12.2021 г.

В данной связи комиссия также считает обоснованным довод жалобы о том, что адвокат после получения претензии от доверителя 11.01.2022 г. и отказа от оказания юридической помощи на стадии апелляции отказался вернуть часть неотработанного гонорара доверителю. Комиссия неоднократно ранее указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный поручением, не был выполнен адвокатом в полном объеме и надлежащим образом, то адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Тот факт, что между адвокатом и доверителем не было заключено письменное соглашение об оказании юридической помощи, не должен ущемлять права доверителя в данной части, поскольку стороны дисциплинарного производства тождественно понимают предмет принятого адвокатом поручения: подготовка и подача адвокатом апелляционной жалобы на решение суда от 26.10.2021 г.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат К.А.Н. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с Т.Е.В. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Указанная обязанность адвокатом также не была исполнена.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.А.И. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.В., выразившихся в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь при подготовке апелляционной жалобы на решение Н.-Ф. суда от 26.10.2021 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил вознаграждение за подготовку апелляционной жалобы в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение по подготовке апелляционной жалобы и совершил грубую ошибку правового характера, указав в тексте жалобы ордер адвоката как основание специального полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы, в результате чего апелляционная жалоба была оставлена без движения определением Н.-Ф. суда от 21.12.2021 г.;
* после отказа заявителя от принятого адвокатом поручения на подготовку и подачу апелляционной жалобы не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.